



Viz. rozdělovník

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
5825/ZP/2010-Pa

Hradec Králové
03.06.2010

Odbor | oddělení
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení EIA a IPPC

Vyřizuje | linka | e-mail
Ing. Oldřiška Poláčková / 208
opolackova@kr-kralovehradecky.cz

Stanovisko k záměru „Logistický areál ThyssenKrupp Ferrosta v lokalitě Hradec Králové – Březhrad“ podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), Vám jako příslušný úřad podle § 22 zákona, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, sděluje, že záměr „Logistický areál ThyssenKrupp Ferrosta v lokalitě Hradec Králové – Březhrad“ byl podroben posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona. Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným vydal příslušný úřad podle § 10 zákona stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“).

Dotčené územní samosprávné celky, tj. město Hradec Králové a Královéhradecký kraj, žádáme ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění stanoviska na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (např. místní tisk nebo rozhlas). Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Současně žádáme dotčené územní samosprávné celky v souladu s § 16 odst. 4 zákona o písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace příslušnému úřadu (tj. krajskému úřadu) v nejkratším možném termínu.**

Do stanoviska lze také nahlédnout na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (www.cenia.cz/eia) a dále na internetových stránkách krajského úřadu (<http://www.kr-kralovehradecky.cz>) ve složce Životní prostředí a zemědělství – Aktuální informace z životního prostředí a zemědělství – Posuzování vlivů na životní prostředí – EIA. Na těchto internetových stránkách lze také získat elektronickou podobu této písemnosti pro zveřejnění na elektronické úřední desce. Případné dotazy, další informace k záměru a možnost nahlížet do stanoviska lze také na krajském úřadu, Pivovarské nám. 1245 (budova Regiocentra Nový pivovar), č. dveří N1.906, Ing. Poláčková, tel. 495 817 208.

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru:

Logistický areál ThyssenKrupp Ferrosta v lokalitě Hradec Králové – Březhrad

I.2. Kapacita záměru:

Záměr se týká výstavby nového logistického centra společnosti ThyssenKrupp Ferrosta spol. s r.o., jehož hlavním úkolem bude skladování a distribuce hutního materiálu. Skladovány budou ocelové a hliníkové profily, konstrukční profily a plechy. Před expedicí hutního materiálu je ve skladu logistického centra uvažováno s úpravou materiálu dle přání zákazníka, bude probíhat dělení materiálu – délkové, plošné. Materiál nebude povrchově upravován – otryskávání, nátěry apod. Celková zastavěná plocha haly bude 25 187,3 m², administrativní části 1093 m² a parkoviště 2597,5 m² (30 parkovacích míst pro osobní automobily a 20 pro nákladní automobily). Plochy komunikací a manipulačních ploch budou 9905 m². Součástí záměru je také výstavba železniční vlečky v délce 375 m. Na severní straně areálu bude mezi skladovací halou a obytnou zástavbou zbudován zemní val osázený stromy a keřovou zelení, který bude přístupný pro veřejnost. Založení vlastní haly se předpokládá hlubinné na pilotových základech – velkopřůměrové vrtané piloty, při jejichž vrtání se nepoužívají vibrační technologie.

I.3. Umístění záměru:

Kraj: Královéhradecký
Město: Hradec Králové
K.ú.: Březhrad

I.4. Obchodní firma oznamovatele:

ThyssenKrupp Ferrosta, spol. s r.o.

I.5. IČ oznamovatele:

490 97 016

I.6. Sídlo oznamovatele:

Křižíkova 237/36a, 186 00 Praha 8

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení

Oznámení záměru „Logistický areál ThyssenKrupp Ferrosta v lokalitě Hradec Králové – Březhrad“ v rozsahu přílohy č. 3 zákona bylo vypracováno autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona Ing. Květoslavou Konečnou (č. osvědčení 8129/952/OPVŽP/97). Krajský úřad obdržel oznámení dne 18.06.2008.

II.2. Zjišťovací řízení

Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru, který byl zpracovatelkou oznámení zařazen do bodu 10.6 kategorie II přílohy č. 1 zákona, krajský úřad rozeslal ve smyslu § 6 zákona dne 20.06.2008. Závěr zjišťovacího řízení vydal krajský úřad dne 18.07.2008 s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a bude dále posuzován podle zákona. Dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je nutné zpracovat dle přílohy č. 4 zákona zejména s důrazem na oblast ochrany přírody a krajiny, oblast ochrany lesa a ochrany veřejného zdraví.

II.3. Dokumentace

Dokumentace k předmětnému záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona Ing. Alexandrem Rosou (č. osvědčení 6668/1013/OPVŽP/96). Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 30.01.2009. Dne 02.02.2009 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Dne 23.02.2009 byl příslušným úřadem pověřen RNDr. Tomáš Bajer, CSc., který je držitelem autorizace ve smyslu zákona, zpracováním posudku na dokumentaci (č. osvědčení 2719/4343/OEP/92/93).

Dne 17.04.2009 obdržel krajský úřad návrh RNDr. Tomáše Bajera, CSc. na vrácení dokumentace k doplnění a přepracování. Dne 17.04.2009 byla dokumentace vrácena k doplnění a přepracování.

II.4. Doplněná dokumentace

Doplněná dokumentace záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována Ing. Alexandrem Rosou. Doplněná dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 16.11.2009. Dne 24.11.2009 byla doplněná dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

II.5. Posudek

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc. Posudek o vlivech záměru na životní prostředí byl předložen krajskému úřadu dne 25.03.2010. Dne 07.04.2010 byl rozeslán dotčeným subjektům posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí ke zveřejnění a vyjádření.

II.6. Veřejné projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 27.04.2010 v sídle Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, v sále zastupitelstva od 15:00 hodin do 19:15 hodin a proběhlo v souladu s ustanovením § 17 zákona a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Zápis z veřejného projednání byl pořízen dne 06.05.2010 a rozeslán dotčeným subjektům.

II.7. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Účast dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání byly vlivy záměru na životní prostředí projednány ze všech podstatných hledisek.

Veřejnost se veřejného projednání zúčastnila v počtu cca 50 osob. Veřejného projednání se zúčastnili zástupci občanských sdružení „Zdravý a bezpečný Březhrad“, ZO ČSOP Orlice, EKOENTO - Sdružení aplikované ekologie. Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: 5825/ZP/2010, eč. 50120/2010/KHK ze dne 06.05.2010.

II.8. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Ve lhůtách stanovených zákonem se k posuzované dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

- Obec Opatovice nad Labem ze dne 28.12.2009
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 04.12.2009
- Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí ze dne 21.12.2009
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 11.12.2009
- Správa chráněné krajinné oblasti Orlické hory ze dne 09.12.2009
- Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové ze dne 16.12.2009
- Český svaz ochránců přírody, ZO Orlice Hradec Králové ze dne 16.12.2009
- Český svaz ochránců přírody, ZO JARO ze dne 15.12.2009
- EKOENTO – sdružení aplikované ekologie o.s., Mgr. Tomáš Kopecký ze dne 16.12.2009
- Ing. Petr Jeřábek ze dne 21.12.2009
- Ing. Miroslava Homoláčová a Ing. Radek Homoláč ze dne 22.12.2009
- Bytové družstvo Březhrad, Pavel Jebavý ze dne 22.12.2009
- Občanské sdružení Zdravý a bezpečný Březhrad, Dana Pavlíčková ze dne 22.12. 2009
- Mgr. Aleš Bezrouk, Ph.D. ze dne 20.12.2009
- PhDr. Pavel Sonda ze dne 22.12.2009
- Občané Hradce Králové - Ludmila Kopecká, Pavel Brambora, Mgr. Martina Cachová, Daniela Zálešáková, Zdeňka Vlčková, Mgr. Renáta Volencová, Ivanka Svobodová, Šárka Růžičková, Jiří Janeček ze dne 16.12.2009

K posudku se vyjádřily následující subjekty:

- Královéhradecký kraj, výpis usnesení z 8. schůze Rady Královéhradeckého kraje konané dne 14.04.2010
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 20.04.2010
- Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí ze dne 27.04.2010
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 07.04.2010
- Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové, ze dne 23.04.2010
- Obec Opatovice nad Labem ze dne 01.05.2010
- Komise místní samosprávy Březhrad, bez data
- PhDr. Pavel Sonda ze dne 04.05.2010
- Český svaz ochránců přírody, ZO Orlice Hradec Králové ze dne 05.05.2010

- Mgr. Aleš Bezrouk, Ph.D. ze dne 30.04.2010
- Občanské sdružení Zdravý a bezpečný Březhrad, Dana Pavlíčková ze dne 26.04.2010
- Český svaz ochránců přírody, ZO JARO ze dne 03.05.2010
- Věra Varmužová ze dne 26.04.2010
- Bytové družstvo Březhrad, Pavel Jebavý ze dne 25.04.2010
- Ing. Petr Jeřábek ze dne 26.04.2010
- Občané Hradce Králové - Ludmila Kopecká, Pavel Brambora, Mgr. Martina Cachová, Daniela Zálešáková, Zdeňka Vlčková, Mgr. Renáta Volencová, Ivanka Svobodová, Šárka Růžičková, Jiří Janeček, Ing. Radek Homoláč, Jaroslav Tichý, MVDr. Hana Slabá ze dne 20.04.2010
- ThyssenKrupp Ferrosta, spol. s r.o. ze dne 30.04.2010

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“), z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na přírodní složky ekosystémů, vlivy na podzemní vody a vlivy na hlukovou situaci v zájmovém území.

Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za malé a málo významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru. Ve stanovisku jsou však formulována doporučení, která musí být respektována již ve fázi územního řízení z důvodů v předloženém posudku uvedených.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva rezultující z procesu EIA jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat bez ohledu na proces EIA.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci EIA nebylo předloženo variantní řešení. Záměr je tak posuzován jednovariantně.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci záměru

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 16 vyjádření dotčených orgánů státní správy, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti, která jsou uvedena pod bodem II.8. tohoto stanoviska.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušnému úřadu, případně zdůvodněno, proč některé z připomínek v rámci předkládaného posudku nejsou akceptovány.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

V rámci předkládaného záměru obdržel krajský úřad k posudku celkem 17 vyjádření.

1. Královéhradecký kraj, usnesení z 8. schůze Rady Královéhradeckého kraje konané dne 14.04.2010
2. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 20.04.2010
3. Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí ze dne 27.04.2010
4. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 07.04.2010
5. Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové, ze dne 23.04.2010
6. Obec Opatovice nad Labem ze dne 01.05.2010
7. Komise místní samosprávy Březhrad, bez data
8. PhDr. Pavel Sonda ze dne 04.05.2010
9. Český svaz ochránců přírody, ZO Orlice Hradec Králové ze dne 05.05.2010
10. Mgr. Aleš Bezrouk, Ph.D. ze dne 30.04.2010
11. Občanské sdružení Zdravý a bezpečný Březhrad, o.s., Dana Pavlíčková ze dne 26.04.2010
12. Český svaz ochránců přírody, ZO JARO ze dne 03.05.2010
13. Věra Varmužová ze dne 26.04.2010
14. Bytové družstvo Březhrad ze dne 25.04.2010
15. Ing. Petr Jeřábek ze dne 26.04.2010
16. Občané Hradce Králové - Ludmila Kopecká, Pavel Brambora, Mgr. Martina Cachová, Daniela Zálešáková, Zdeňka Vlčková, Mgr. Renáta Volencová, Ivanka Svobodová, Šárka Růžičková, Jiří Janeček, Ing. Radek Homoláč, Jaroslav Tichý, MVDr. Hana Slabá ze dne 20.04.2010
17. ThyssenKrupp Ferrosta, spol. s r.o. ze dne 30.04.2010

1. Usnesení z 8. schůze Rady Královéhradeckého kraje konané 14.04.2010

Dle usnesení RK/8/456/2010 Rada Královéhradeckého kraje nesouhlasí s obsahem předloženého posudku o vlivech záměru „Logistický areál ThyssenKrupp Ferrosta v lokalitě Hradec Králové – Březhrad“ na životní prostředí, neboť v něm není obsažena problematika probíhajícího procesu vyhlášení významného krajinného prvku „Březhradské písčiny“.

Komentář:

Jak vyplývá z posudku, oznámení o zahájení řízení ve věci registrace významného krajinného prvku „Březhradské písčiny“ podle § 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) bylo Krajským úřadem Královéhradeckého kraje zveřejněno veřejnou vyhláškou (čj. 19202/ZP/2009-Če-5 dne 05.01.2010) až po předložení dokumentace.

V době dopracování a odevzdání dokumentace ještě nebylo oficiálně zahájeno správní řízení k registraci významného krajinného prvku „Březhradské písčiny“ (dále jen „VKP“), takže text dokumentace ve smyslu, že není zasahováno do registrovaného VKP, je korektní (zásah do registrovaného VKP může být konstatován až v případě zaregistrování tohoto VKP, a je tak podnikatelským rizikem oznamovatele, samotné zahájení řízení ještě neznamená vlastní registraci).

Uvedené řízení je samostatným řízením podle § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, které nepředstavuje řízení o povolení či nepovolení posuzovaného záměru ve smyslu § 10 zákona a nemá tak na výsledky procesu EIA přímý vliv. Na rozdíl od správního řízení k návrhu na vyhlášení zvláště chráněného území podle § 40 zákona o ochraně přírody a krajiny se na zahájení řízení o registraci VKP nevztahuje princip ve smyslu, že je na území pohlíženo jako na registrované do doby, než se prokáže opak. Výsledek řízení o registraci VKP představuje potenciální podnikatelské riziko investora, který umísťuje záměr do území, které může vykazovat parametry pro takovou registraci. Konstatování, že posudek neobsahuje problematiku případného vyhlášení VKP „Březhradské písčiny“ a měl by se touto problematikou zabývat, je jak z výše uvedených skutečností, tak i z časového hlediska irelevantní a zpracovatel posudku nemůže výsledek řízení předjímat a kalkulovat s ním do procesu hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Dále je nutné konstatovat, že vlastní fenomén, kvůli kterému probíhá proces registrace, popř. neregistrace významného krajinného prvku ve smyslu ustanovení § 6 o ochraně přírody a krajiny, tj. otevřené trávníky kontinentálních dun s paličkovcem byl v rámci procesu posuzován.

2. Královéhradecký kraj, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 20.04.2010 č.j.: 5825/ZP/2010 – Pa, ev.č. 42182/2010/KHK

Z hlediska orgánů ochrany ovzduší, veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, zemědělského půdního fondu, ochrany vod, ochrany lesa a ochrany přírody bez zásadních připomínek.

3. Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí ze dne 27.04.2010 zn.: SZ MMHK/088684/2008/ŽP, MMHK/066499/2010

a) Z hlediska vodního hospodářství je uvedeno, že není námitek k realizaci záměru při splnění podmínek uvedených ve stanovisku MMHK-OŽP k doplněné dokumentaci pod zn. SZ MMHK/088684/2008/ŽP/Čer, MMHK/187055/2009

Komentář:

Jak je konstatováno v posudku, většina podmínek formulovaných v tomto vyjádření je zapracována do podmínek stanoviska o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Z hlediska vrtů BR-2 a BR-3 se zpracovatelský tým posudku na základě posudků znalců z oborů hydrogeologie a vodního hospodářství přiklonil k názoru zrušit tyto dva vrty nacházející se v půdorysu haly a v případě skutečné potřeby vybudovat nový vystrojený vrt v dotčeném areálu mimo halu.

Ve vztahu k odvádění splaškových vod považuje zpracovatelský tým posudku za podstatné, že podmiňujícím předpokladem pro další projektovou přípravu musí být doložení koncepce likvidace vznikajících splaškových vod včetně souhlasu provozovatele konkrétní čistírny odpadních vod s likvidací těchto splaškových vod. Nemělo by být náplní posudku rozhodovat, která z navržených alternativ svedení splaškových vod má být realizována. Proto je v posudku uveden požadavek, aby byla doložena koncepce likvidace splaškových vod včetně příslušného souhlasu provozovatele konkrétní čistírny odpadních vod.

b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny je upozorněno na skutečnost, že v průběhu procesu EIA byl na lokalitě zamýšleného záměru zjištěn výskyt chráněných druhů rostlin a živočichů. Z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny je vyjádřen princip komplexní ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, a to ve všech jejich vývojových stádiích, jejich sídlech a i ve vztahu k jejich okolí – je tak chráněn jejich biotop. V této souvislosti postrádáme obšírnější zhodnocení a posouzení vzájemných ekologických vazeb a vlivu posuzovaného záměru na jednotlivé chráněné druhy a jejich biotopy.

Komentář:

Není známo, že by v průběhu procesu EIA byly na lokalitě zjištěny jiné chráněné druhy rostlin a živočichů než ty, které jsou součástí posuzované dokumentace a uvedené v samostatné příloze dokumentace (zvláště chráněný druh rostliny nebyl prokázán ani opakovaně, může být dokládáno širší spektrum ochranně významných druhů živočichů především ze skupin bezobratlých v porovnání s červeným seznamem). K této dokumentaci se oddělení ochrany přírody a krajiny vyjádřilo pod zn. SZ MMHK/088684/2008/ŽP/Čer, MMHK/187055/2009 s tím, že je vysloven souhlas se závěry upravené a zpracované dokumentace a že předchozí připomínky oddělení ochrany přírody a krajiny byly do dokumentace zapracovány.

c) Jak vyplývá z vyjádření odboru životního prostředí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, má investor povinnost získat výjimku dle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti považujeme za vhodné upozornit i na další omezení a povinnosti vyplývající z dalších ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, jako jsou např. §§ 58, 66 a zejména pak ustanovení § 67, kde jsou zakotveny povinnosti investorů.

Komentář:

Výše uvedené skutečnosti vyplývají jednoznačně ze zákona o ochraně přírody a krajiny a v případě realizace záměru musí investor postupovat v souladu s tímto zákonem. Posudek sice konstatuje, že plnění požadavků tohoto zákona je podnikatelským rizikem oznamovatele na straně jedné, na straně druhé však tyto požadavky jasně vyplývají z příslušného složkového zákona, a proto tato problematika není formulována do podmínek stanoviska o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, protože požadavky o ochraně přírody a krajiny musí investor respektovat bez ohledu na proces EIA a jeho výstupy.

d) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, odpadového hospodářství a ochrany ovzduší bez připomínek.

4. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 07.04.2010, č.j.: hk/7082/08/13/hok.hk/hr

K předloženému posudku není ze strany Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje námitek.

**5. Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové ze dne 23.04.2010
č.j.: ČIŽP/45/IPP/0813200.004/10/KDR**

a) Oddělení ochrany ovzduší nemá k závěrům posudku připomínek. Pro vytápění areálu se předpokládá s napojením na centrální zásobování teplem Opatovice do objektu administrativní budovy a zbývající výrobní objekty budou vytápěny lokálními plynovými zdroji. Jako záložní zdroj bude instalován plynový kotel HOVAL Ultra Gas o výkonu 400 kW.

b) V posudku není definitivně dořešena likvidace odpadních splaškových vod; Česká inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“) doporučuje napojení na Březhradskou kanalizační větev vedoucí na městskou čistírnu odpadních vod. ČIŽP souhlasí s monitoringem podzemních a povrchových vod, navržená četnost analýz zejména v období před výstavbou se jeví jako předdimenzovaná. Těžko technicky řešitelné bude zřejmě vyloučení zasakování vod do terénu z trasy vlečky.

Komentář:

Není věcí posudku rozhodovat o konečné volbě navrhovaných alternativ odvádění splaškových vod. Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na vodní hospodářství je pro zpracovatele posudku rozhodující, že splaškové vody budou odváděny na čistírnu odpadních vod. Proto je ve stanovisku uvedena podmínka, aby pro další projektovou přípravu byla doložena koncepce likvidace vznikajících splaškových vod včetně souhlasu provozovatele konkrétní čistírny odpadních vod s likvidací těchto splaškových vod.

Ve vztahu k četnosti monitoringu vod lze konstatovat, že v rámci stanoviska byla převzata doporučení, která byla specifikována v dokumentaci EIA na základě studií, které jsou přílohou posuzované dokumentace.

c) Z hlediska odpadového hospodářství a ochrany lesa bez připomínek.

d) Z hlediska ochrany přírody je konstatováno, že ČIŽP případnou realizaci záměru podmiňuje provedením kompenzačních opatření uvedených v posudku. Doporučuje upřesnit opatření týkající se tvaru a výšky zemního valu a stanovit jeho parametry již v rámci procesu EIA. S ohledem na dopad na krajinný ráz je v rámci kompenzačních opatření nezbytné zajistit zachování pásu dřevin v severozápadní části areálu a dřevin rostoucích na západní hranici areálu. Významná je i výsadba dřevin na celé koruně valu, případně i na celé k sídlišti přiléhající severní straně a výsadba stromů v ploše parkovišť. Dále je důležité barevné pásové rozčlenění stěn haly při využití popínavých dřevin s cílem omezení viditelnosti při dálkových pohledech a současně přiblížení k měřítku okolních objektů.

Komentář:

Výše uvedená doporučení jsou zapracována do podmínek stanoviska s výjimkou doporučení, aby projekt sadových úprav řešil konkrétně i prostor parkovišť. V tomto smyslu je upravena příslušná podmínka ve stanovisku.

6. Obec Opatovice nad Labem ze dne 01.05. 2010, č.j.: 0000502/10

a) Stanovisko zpracovatele posudku sděluje, že železniční doprava vyžaduje dva příjezdy vlaků po železniční vlečce, což nemůže znamenat více jak dva příjezdy vlaků přes železniční přejezd.

Komentář:

Z podkladů dokumentace vyplývá, že pro zásobování jsou potřebné příjezdy dvou vlaků denně. Toto bylo potvrzeno oznamovatelem na veřejném projednání. To znamená, že základním výstupem je skutečnost, že přes železniční přejezd v Opatovicích nad Labem se budou realizovat maximálně příjezdy 2 vlaků. V posudku byl rozporován uvažovaný pohyb souprav

na vlečce a v tomto smyslu bylo formulováno i jedno z doporučení do stanoviska pro vypracování aktualizované hlukové studie.

b) Je pozoruhodné, že je posuzován záměr investora v území, které ještě není v této době v souladu s územně plánovací dokumentací. Dále je zdůrazněno, že obec Opatovice nad Labem je neopominutelným účastníkem řízení vedeného za účelem změny územního plánu.

Komentář:

Jak již bylo uvedeno při veřejném projednání záměru, není věcí EIA řešit soulad stavby s územním plánem. Tato skutečnost byla zpracovatelem posudku na veřejném projednání objasněna a současně bylo zdůrazněno, že nad běžný rámec podmínek formulovaných obvykle do návrhu stanoviska je stanovena podmínka, že musí být dosaženo souladu celé stavby s územně plánovací dokumentací, protože zahájení jakýchkoliv stavebních prací v prostoru logistického areálu musí být podmíněno vybudováním nové obslužné komunikace, protože napojení navrhovaného logistického areálu stávajícím komunikačním systémem je nepřijatelné.

c) Ve vztahu k NRBK tak, jak je formulováno v posudku, je vyjádření obce nesouhlasné. Zásahem dojde k nezvratným změnám krajinných prvků, což bude mít podstatný vliv na životní prostředí v dané oblasti. Tento názor obce nebyl vyvrácen zpracovatelem posudku.

Komentář:

Funkčně je nadregionální biokoridor dotčen pouze tím, že všechny ekologicky stabilní segmenty krajiny, nacházející se ve vymezení ochranného pásma biokoridoru, jsou metodicky pokládány za jeho integrální součást. S ohledem na plošný rozsah vymezeného ochranného pásma tohoto NRBK, výměru všech ekologicky stabilních segmentů krajiny nacházejících se v tomto ochranném pásmu, je skutečná míra vlivu na ekologicko-stabilizační funkci NRBK jen okrajová.

d) Je upozorněno na nezodpovězené otázky ohledně hladiny hluku, která ovlivní životní úroveň obyvatel žijících v druhé části obce za železniční tratí. Nikde jsme nevyčetli, jaké hlukové zatížení vznikne odrazem hluku vyvolaného dopravou po železnici a místní komunikaci od nově postavené haly směrem do kolejíště. Není počítána dopravní propustnost křižovatek nacházejících se na uvažované příjezdové cestě k areálu.

Komentář:

Výpočtové body hlukové studie jsou patrné a zohledňují všechny nejbližší objekty obytné zástavby. Ve vztahu k volbě výpočtových bodů bez připomínek ze strany zpracovatele posudku. Ve vztahu k vypovídací schopnosti hlukové studie není názor zpracovatelů posudku v rozporu s názorem obce. Proto je ve stanovisku formulována podmínka, aby pro fázi územního řízení byla zpracována podrobná hluková studie v relevantním 3D prostředí včetně optimálního návrhu PHO ve formě zemního valu a protihlukového oplocení výšky 2,5 m, jakož i stěny o výšce 4 m u koncového nárazníku vlečkové koleje s prioritní ochranou venkovního chráněného prostoru, a dále s variantním řešením existence či absence protihlukových stěn podél železnice (pokud by byl posuzovaný záměr realizován dříve než modernizace železnice). Na základě veřejného projednání záměru je podmínka upravena v tom smyslu, aby volba výpočtových bodů byla konzultována s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

e) Je uvedeno, že zájmové území bylo ve své minulosti chráněno z důvodu výskytu zdrojů pitné vody. Tento statut byl této oblasti odebrán v minulých letech na základě posudku dokladující nekvalitu této vody. Existují však i posudky, dokladující to, že tato voda může být využívána jako zdroj pitné vody.

Komentář:

V posudku je jednoznačně konstatováno, že zdroje podzemní vody lze označit za zdroje relativně vydatné a odpovídající požadavkům jakosti surové vody na případnou výrobu pitné vody. V souladu s vyjádřením hydrogeologa, jakož i z provedených konzultací, zpracovatelský tým posudku souhlasil i s konstatováním, že lokalita je významnou zásobárnou podzemních vod. Zůstává v platnosti, že zpracovatelský tým posudku nekomentuje změny územního plánu související s uvažovaným záměrem – ochranné pásmo vodního zdroje Salma Březhrad se stupněm ochrany I, II – vnitřní, stanovené pro vodní zdroje BR-1A, BR-2A, BR-3A a BR-4 bylo spolu s platným povolením k nakládání s vodami dne 30.07.2007 vodoprávním úřadem Magistrátu města Hradec Králové zrušeno, zároveň bylo povoleno vyřazení souvisejících vodních děl.

7. Komise místní samosprávy Březhrad, bez uvedení data vyjádření

a) V současné době byla celá zájmová plocha rozšířena o plochu čistě obytnou, a to schválením jak krajského úřadu, tak i zastupiteli města Hradec Králové jako příslušný veřejný orgán vyjadřující se k územním změnám. Tato skutečnost není brána v potaz při posuzování podmínek zejména hlukových.

Komentář:

Ve smyslu uvedeného konstatování, které bylo vzneseno i na veřejném projednání záměru, je odpovídajícím způsobem upravena i jedna z podmínek v návrhu stanoviska příslušnému úřadu, jak je patrné z vypořádání připomínky obce Opatovice nad Labem pod bodem 6 d).

b) Při dendrologickém hodnocení nebyl brán zřetel, že v blízkosti záměru především v části vlečky dochází k velmi masivnímu rozvoji lesní plochy, a to velikými přírůstky dřevité hmoty. Proto by záměr měl likvidační funkci na tuto plochu.

Komentář:

V předloženém posudku byl akceptován požadavek ČIŽP na provedení podsadby na plánované hranici odnětí lesa, aby výhledově došlo ke zpevnění budoucího porostního pláště od západu.

c) Jakýkoliv investorský zásah do tohoto území by měl katastrofální následky pro život ostatních obyvatel Březhradu žijících v domech a používajících vodu ze studní v okolí.

Komentář:

Ve smyslu uvedeného konstatování je posudkem formulována podmínka, aby kromě jiného byl součástí další projektové přípravy i podrobný hydrogeologický průzkum jednoznačně dokládající, že navrhovaný záměr neovlivní kvantitativně ani kvalitativně sousední individuální zdroje podzemních vod.

d) Návrh na pořízení územní změny byl těsnou většinou poslán k vypracování odboru hlavního architekta Magistrátu města Hradec Králové i přes jednoznačný a jednomyslný odpor občanů žijících v této části obce. Dané území je z hlediska svého ohraničení a těsné blízkosti obytné zóny zcela nevhodné pro průmyslovou zástavbu. V současné době je plně využita kapacita mimoúrovňové křižovatky Březhrad.

Komentář:

Otázka územního plánu není věcí EIA, ale určitým rizikem oznamovatele. Jak vyplývá z posudku, přesto je tato problematika řešena odpovídající podmínkou ve stanovisku. V rámci veřejného projednání bylo konstatováno, že v modelu dopravy byly zohledněny ve vztahu ke zvoleným výpočtovým bodům veškeré stávající i plánované aktivity. Přesto je ve stanovisku

formulován požadavek již pro územní řízení vypracovat pro etapu provozu novou hlukovou studii.

8. PhDr. Pavel Sonda ze dne 04.05.2010

a) Posudek konstatuje absenci podstatných údajů, které mohou zcela zásadním způsobem ovlivnit nejen vyznění dokumentace jako takové, ale zejména faktické dopady záměru na životní prostředí. Posudek pouze nedostatky konstatuje a doporučuje jejich odstranění v dalších etapách schvalovacího procesu. Tyto nedostatky se projevují zejména v hlukové studii, a to včetně údajů o konstrukci valu a protihlukových stěn.

Velmi zásadním způsobem může hlukovou situaci ovlivnit provoz železniční vlečky, který je v dokumentaci popsán zcela nedostatečně a ani posudek jej důsledně neřeší. Zcela nedostatečné je konstatování autora posudku, které se omezuje na podmínku prověření možnosti ukončení vlečky v hale, případně technického zdůvodnění, proč takovéto řešení není možné. Tato podmínka postihuje pouze jeden segment dané problematiky, ale zejména je zcela nedůsledná v požadavku na eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí.

Komentář:

Smyslem posudku je jednak vyhodnotit velikost a významnost vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, jednak případně upozornit na některé nejasné aspekty v posuzované dokumentaci. To posudek splnil. U problematiky hlukové zátěže je nezbytné znovu upozornit, že záměr může být realizován pouze za předpokladu, že logistický areál bude plnit požadované hygienické limity vztahující se k tomuto provozu. Tento předpoklad je zásadní a bez jeho splnění záměr nemůže být provozován. Proto posudek upozorňuje na některé nejasnosti, které je nezbytné v aktualizované hlukové studii dořešit. To se týká jak problematiky zemního valu, tak i parametrů protihlukových stěn a provozu na železniční vlečce. Problematika ukončení vlečky uvnitř haly není principiálním problémem hlukové studie, protože tento vliv byl vyhodnocen a splňuje hygienický limit, ale doporučením pro další přípravu záměru z hlediska dalšího případného omezení vlivů záměru na veřejné zdraví. Oznamovatel v rámci tohoto bodu po veřejném projednání záměru doložil podrobnější vysvětlení celé problematiky.

b) Posudek akceptovatelně opakovaně proklamuje to, že se staví neutrálně k otázce souladu stavby s územním plánem. Zároveň se však k této otázce na různých místech vyjadřuje velmi rozporuplně.

Komentář:

Posudek celkem jednoznačně konstatuje, že soulad stavby s územně plánovací dokumentací není předmětem procesu EIA. Formulace uvedená v posudku ve smyslu, že - „podmínkou realizace záměru musí být dosažení souladu celé stavby s územně plánovací dokumentací, protože zahájení jakýchkoliv stavebních prací v prostoru logistického areálu musí být podmíněno vybudováním nové obslužné komunikace, neboť napojení navrhovaného logistického areálu stávajícím komunikačním systémem je nepřijatelné“ - je již celkem sama o sobě zdůvodněním, proč je takto uvedena. Tedy nikoliv z hlediska samotného územního plánu a jeho případných změn, ale z důvodu, že zahájení jakýchkoliv aktivit v zájmovém území je podmíněno dopravním napojením po jiných, než stávajících komunikacích. A to je možné pouze za předpokladu změny územního plánu.

Není důvod považovat formulace uvedené v posudku, že stavba bude v souladu s územním plánem, za naprosto nepřijatelné, protože ani zpracovatel posudku, ani příslušný úřad v procesu EIA není tím, kdo by územní plán mohl změnit. Návrh stanoviska je koncipován tak, že pokud nedojde ke změně územního plánu, stavba nemůže být a nebude realizována.

c) Naprosto nepřijatelné je to, že je z posuzování v podstatě eliminována otázka vodního zdroje, který se na předmětných pozemcích nachází.

Komentář:

Dokumentací popsané řešení ve vztahu k vodnímu zdroji nebylo žádným z příslušných dotčených vodohospodářských orgánů principiálně rozporováno. Otázka změn územního plánu ve vztahu k těmto vodním zdrojům není již z důvodů v posudku uvedených komentována. Ve stanovisku je uvedena řada podmínek směřujících k eliminaci rizika případné kontaminace vodního zdroje. V kontextu výše uvedeného krajský úřad dále uvádí:

- 1. Stávající plán rozvoje vodovodů a kanalizací, který obsahuje koncepci řešení zásobování obyvatel pitnou vodou, včetně vymezení zdrojů povrchových a podzemních vod, uvažovaných pro účely úpravy na pitnou vodu, a koncepci odkanalizování a čištění odpadních vod v daném územním celku (Schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 10. října 2004 usnesením číslo 32/1149/2004), nepočítá s využitím předmětných jímacích zařízení k zásobování obyvatel pitnou vodou. Vlastní návrh plánu kraj projednal s obcemi, vlastníky a provozovateli vodovodů a kanalizací v dotčeném území, s Ministerstvem zemědělství, příslušným správcem povodí a s příslušným vodoprávním úřadem. Žádný z dotčených subjektů k předmětné záležitosti nevznesl připomínku. Dalším aspektem, který krajský úřad zvažoval, je skutečnost, že s možným budoucím využitím vodního zdroje v dané lokalitě plán nepočítá.*
- 2. Předmětné území bylo do roku 2007 chráněno pásmem hygienické ochrany vodního zdroje (viz rozhodnutí ZP2/1014-2/2358-8-1/93-Sa ze dne 24.11.1993), které bylo zrušeno rozhodnutím Magistrátu města Hradec Králové (viz rozhodnutí zn. 12020/ŽP1/Tlu/2006/2 ze dne 30.7.2007). Současně byla zrušena rozhodnutí k nakládání s vodami, odběr podzemních vod, ze stávajících vrtů BR 2a a BR4.*
- 3. Příslušný úřad ve smyslu ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Magistrát města Hradec Králové nevznesl z hlediska citovaných zdrojů připomínky k realizaci předmětného záměru.*

9. ČSOP, základní organizace Orlice Hradec Králové ze dne 05.05.2010

Je vysloven zásadní nesouhlas s uvedeným záměrem a je žádáno o vydání nesouhlasného stanoviska. Značné pochybnosti vyvolávají uložené podmínky, z nichž některé jsou na hranici až za hranicí realizovatelnosti. I když na veřejném projednání padl několikrát dotaz na příklady úspěšné realizace takovýchto opatření, nebylo na tento dotaz jednoznačně odpovězeno. Podobně se ukázala jako zcela nedořešená a značně problematická záležitost zásahu do vodního zdroje.

Komentář:

K výše uvedeným připomínkám je v posudku uveden vždy jasný a jednoznačný názor zpracovatelů posudku včetně formulování podmínek do stanoviska. Ve vztahu ke konstatování, že některé podmínky jsou za hranicí realizovatelnosti lze konstatovat, že oznamovatel na veřejném projednání deklaroval, že podmínky z finálního stanoviska bude respektovat.

Z odborných podkladů pro management naturového stanoviště 2330 (biotopy rozvolněných trávníků písčín), které byly v rámci veřejného projednání zmiňovány zpracovatelem biologického průzkumu, celkem jednoznačně vyplývá, že realizace náhradních biotopů jako forma kompenzace za zábor je pro tento typ stanoviště (jako jednoho z mála přírodních stanovišť na území ČR) relevantní formou zmírnění vlivů na tyto biotopy. Na veřejném

projednání zřetelně zaznělo, že společenstvo není transferovatelné jako celek a je vhodnější je ponechat in situ, ale druhy charakteristické pro tato stanoviště vykazují schopnost optimálně připravené náhradní biotopy osidlovat. Uvedená stanoviště totiž představují velmi dynamické biotopy vyžadující periodické intenzivní disturbance, tudíž na náhradní lokalitě musí být dlouhodobě zajištěn vhodný management. Naprostá většina typických druhů písčín je schopná rychlého osídlení nové lokality. Je tedy legitimní ve výstupech posudku taková opatření jako částečnou kompenzaci navrhopvat. Bylo rovněž uvedeno, že dotčené typy biotopů rozvolněných trávníků písčín nepředstavují ekologicky stabilní biotopy a zachování jejich stavu vyžaduje konkrétní management, rozdílná může být pouze rychlost a časový faktor nežádoucí sukcese na konkrétních lokalitách.

Bylo mj. konstatováno, že stanoviště 2330 zahrnuje jednoletou vegetaci písčín, otevřené trávniky s paličkovcem šedavým a rovněž téměř zapojené kostřavové trávniky na písku. Vegetace písčín je velmi zranitelná a ohrožená zejména přirozenou sukcesí, zalesňováním a eutrofizací, na písčítých substrátech často expanduje třtina křovištní. Všechny typy psamofilní vegetace vyžadují periodickou disturbanci, která blokuje sukcesí směrem k pokročilejším typům travinné vegetace a umožňuje růst konkurenčně slabých druhů. V minulosti byly písčiny udržovány zejména pastvou a příležitostnými požáry, v posledních desetiletích se vegetace písčín velkoplošně vyvinula např. na vojenských cvičištích. Bez poměrně intenzivního managementu je většina současných výskytů stanoviště 2330 odsouzena k zániku.

Pokud se týče okolnosti nejednoznačných odpovědí na úspěšnost transferů, byla konstatována na straně jedné momentální nevědomost o konkrétních již řešených transferech jako takových, na druhé straně byla jasně deklarována úspěšnost opatření typu sukcesního zmlazení šetrnými skrývkami na minerální podloží v lokalitách těžeben a písčín a uvedeny i příklady takového zmlazení např. v zářezích komunikací. Podmínkou, která je významná z hlediska smyslu vytváření náhradních biotopů (a která zazněla i na veřejném projednání a je obsažena i v závěrech biologického průzkumu jako přílohy dokumentace), je, aby sukcesní zmlazení neprobíhalo na plochách s živinově bohatým podložím navážek apod. Pro toto tvrzení lze potvrdit i skutečnost, že i v rámci hodnocení stavu přírody ČR je zmíněno, že řada takových biotopů vzniká sekundárně na narušovaných plochách a lokalitách.

10. Mgr. A. Bezrouk, Ph.D. ze dne 30.04.2010

a) Je vyjádřen nesouhlas se vstupy rozptylové studie pro etapu výstavby. Je rozporován účelově použitý výběr dat z větrné růžice.

Komentář:

Jedním z podkladů pro výpočet příspěvků k imisnímu pozadí je větrná růžice. Tuto větrnou růžici zpracovává Český hydrometeorologický ústav, takže nemůže být účelově měněna. Není důvod zdroje emisí zohledněné v rozptylové studii označit za „účelovou volbu zdrojů emisí“. Vstupy vycházejí ze zadaných projektových podkladů a předpokládané dopravní obslužnosti.

Jak bylo uvedeno v posudku, formální připomínka lze mít pouze k hodnocené ploše zdroje v etapě výstavby 100x200 metrů, skutečná stavební plocha bude vyšší (už jenom s ohledem na plochu skladové haly, která je větší než uváděná hodnocená plocha). Zpracovatel rozptylové studie však logicky předpokládá plnění požadavků pro omezování emisí v etapě výstavby, takže tuto skutečnost použitou ve výpočtu lze ze strany zpracovatelů posudku akceptovat. V zásadách výstavby však musí být zakotveno, že v případě suchého počasí musí být stavební plocha skrápěna, případně realizována i další opatření (čištění vozidel před výjezdem ze stavby atd.). Tato doporučení jsou formulována ve stanovisku.

b) Je vysloven závěr, že záměr bude mít významný vliv na životní prostředí. Nejsou dostatečně řešeny otázky vlastní stavby areálu z hlediska zabezpečení ochrany životního prostředí. Dále je zpochybňována likvidace dešťových vod, izolace haly, parkoviště a vlečky. Dále je konstatováno, že zcela není dořešen protihlukový val. Je uvedeno, že bez projektové dokumentace nelze formulovat závěry, zda záměr vyhovuje či nikoliv.

Komentář:

Problematika etapy výstavby jak z hlediska hlukové, tak i imisní zátěže je řešena podmínkami ve stanovisku. Technické řešení stavby z hlediska vyloučení rizik ovlivnění podzemních vod byla v dokumentaci popsána a odpovídající podmínky jsou formulovány do stanoviska. Lze souhlasit, že v tomto popisu absentuje popis řešení železniční vlečky, a proto je tento požadavek zapracován do stanoviska.

Obdobně jsou posudkem formulována i doporučení týkající se problematiky zemního valu.

Konstatování, že bez projektové dokumentace nelze formulovat závěry, zda záměr vyhovuje či nikoliv, neodpovídá principům procesu EIA, protože tento proces naopak předchází projektové přípravě záměru a závěry procesu EIA v případě vydání souhlasného stanoviska by měly být zapracovány do projektové dokumentace.

c) Principiálně je rozporována vypovídací schopnost hlukové studie, plnění limitů, pohyby na vlečce, otázka limitů ve vztahu k přeřazování vagónů apod.

Komentář:

Jak již bylo uvedeno na veřejném projednání záměru, je třeba rozlišovat hlukové limity pro různé zdroje hluku. Tato problematika byla na veřejném projednání ve vztahu k platné legislativě objasněována. Dále je patrné a z posudku to jednoznačně vyplývá, že podmínkou realizace záměru musí být doložení, že záměr splňuje hygienické limity, které se k tomuto záměru dle platné legislativy vztahují. Jinou otázkou je problematika použitých vstupů do hlukové studie, ke které vznesl zpracovatelský tým posudku připomínky v tomto posudku specifikované. Proto je ve stanovisku formulována podmínka, aby pro územní řízení byla vypracována nová hluková studie. Problematika hluku při rozřazování vagónů je v hlukové studii řešena, pochopitelně musí být aktualizována v rámci nové hlukové studie.

d) Je upozorněno, že realizací záměru dojde k významnému poklesu cen nemovitostí.

Komentář:

Tato problematika byla komentována v kapitole D.I.9. zpracovaného posudku. Zpracovatelský tým posudku konstatoval, že posudek pana Jana Mencla, soudního znalce v oboru ekonomika, ceny a odhady nemovitostí nepovažuje za podklad, který by byl zohledňován v rámci návrhu stanoviska příslušnému úřadu. V rámci obdržných vyjádření byl doložen znalecký posudek Ing. Ivana Nožičky. Tento posudek naopak vyvozuje závěr, že posuzovaný záměr „jednoznačně ovlivní sousední obytnou zástavbu nepřehlédnutelnými vlivy na životní prostředí“. Avšak ani tento kategorický závěr není možné zcela akceptovat, protože záměr musí být provozován tak, aby nebyly překračovány zákonné limity nebo normy v oblasti jednotlivých složek životního prostředí. Kromě toho je nezbytné zohlednit skutečnost, že záměr je navrhován do území, které územním plánem takovouto aktivitu umožňuje.

11. Zdravý a bezpečný Březhrad, o.s. ze dne 26.04.2010

a) Záměr nepočítá s vlivem zvýšené dopravy od areálu Greenhouse.

Komentář:

Jak vyplývá ze zápisu z veřejného projednání, nájezd do areálu Greenhouse byl v dokumentaci zohledněn.

b) V původní dokumentaci EIA vlečka končila v hale. V nové dokumentaci už vlečka bude projíždět halou směrem k bytovým domům. Počítat s variantou protihlukových stěn podél železnice je zcestné, stavba koridoru měla být už zahájena.

Komentář:

Při podrobnějším prostudování podmínky týkající se hlukové studie pro etapu provozu je patrné, že otázka protihlukových stěn podél koridoru je v této podmínce zpracována. Otázka ukončení vlečky z hlediska hlukové zátěže není relevantní – tak jak je uvedena v hlukové studii doplněné dokumentace byla vyhodnocena. Doporučení zpracovatele posudku směřuje pouze k prověření možnosti případného dalšího snížení hlukové zátěže.

c) Z hlediska monitoringu vibrací nelze souhlasit s tím, že kolaudační rozhodnutí bude vydáno až po podání průkazu o plnění hygienického limitu vibrací z provozu logistického areálu.

Komentář:

V posudku je celkem jednoznačně uvedeno, že pro dokumentaci ke stavebnímu povolení je požadováno zpracovat studii řešící problematiku vlivu vibrací dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a dále že ve vztahu k nejbližším objektům obytné zástavby je požadováno zpracovat návrh monitoringu vibrací ještě před zahájením stavebních prací tak, aby mohla být vyhodnocena situace jak v etapě výstavby, tak i následného provozu; výběr lokalit pro ověřující měření bude konzultován s orgánem ochrany veřejného zdraví; kolaudační rozhodnutí na uvedený záměr bude vydáno až po podání průkazu o plnění hygienického limitu vibrací z provozu logistického areálu.

d) Je konstatováno, že dokladování účinnosti filtru odsávání pily SCHELLING FLM 330 je možné doložit už nyní.

Komentář:

Lze souhlasit, a proto je tato podmínka formulována ve stanovisku.

e) Je vznesen dotaz, ve kterých místech v k.ú. Březhrad bude retenční nádrž vybudována.

Komentář:

Umístění retenční nádrže je věcí projektové přípravy záměru. Z hlediska vlivů je podstatné znát objem této retenční nádrže a v tomto smyslu je formulováno odpovídající doporučení ve stanovisku.

f) Obrubníky s převýšením 150 mm pro zamezení najetí vozidel není dostatečné, protože nájezdu kamionů nezabrání.

Komentář:

S uvedenou připomínkou lze souhlasit. V tomto smyslu je upravena příslušná podmínka ve stanovisku.

g) Kompenzační opatření za trvalý zábor pozemků určených k plnění funkce lesa mělo být řešeno již v posuzované dokumentaci EIA.

Komentář:

Podmínka v posudku je standardní podmínkou k této problematice pro další projektovou přípravu záměru.

h) Nesouhlasíme se závěrem, že náhradní výsadba by měla být přednostně realizována v k.ú. Březhrad. Tato náhradní výsadba by měla být realizována pouze na k.ú. Březhrad

Komentář:

Ve stanovisku je uvedena podmínka zajistit případnou další kompenzaci za odůvodněně kácené dřeviny i formou plošně adekvátní náhradní výsadby přednostně v katastrálním území Březhrad s tím, že bude zajištěn a s vlastníky pozemků projednán výběr ploch pro náhradní výsadby a následně předložen orgánu ochrany přírody k žádosti o povolení ke kácení dřevin, a to jako výsledek stanovisek v probíhajícím procesu EIA.

i) Bod 44 podmínek posudku přímo uznává negativní vliv stavby na životní prostředí.

Komentář:

V posudku je uvedeno - pro zlepšení biologické funkce jižní strany valu na části plochy vybudovat místa z velkých nasucho vyskládaných kamenů; mezery mezi kameny by pak mohly sloužit jako úkryty pro hmyz a drobné obratlovce; mimo jiné by tím mohlo být dosaženo i určité kompenzace negativního vlivu stavby na místní populaci silně ohrožené ještěrky obecné. Posudek v žádném případě nezastírá vlivy záměru na životní prostředí a právě proto formuluje možná kompenzační opatření. Bude samozřejmě věcí příslušného orgánu státní správy ve vztahu k naplňování zákona o ochraně přírody a krajiny jakým způsobem tento a další vliv vyhodnotí po podání příslušných žádostí o výjimky z tohoto zákona.

j) Bod 51 – kompaktní pás dřevin podél severní hranice areálu neřeší oslunění bytovky č.p.186.

Komentář:

V rámci další projektové přípravy záměru je proto formulováno doporučení, aby součástí dokumentace pro územní řízení byla aktualizovaná studie proslunění a zastínění místností v obytné budově č.p. 186 v k.ú. Březhrad, jejíž součástí bude jasně definovaný postup výpočtu a zdůvodnění odlišných výsledků v dosud zpracovaných studiích ze září 2009 a února 2010.

k, l) Body 57, 68, 69 a 70 měly být řešeny v rámci EIA. Je vysloven nesouhlas s řešením v dalších stupních projektové dokumentace.

Komentář:

Jedná se o standardní podmínky, které by měla řešit projektová dokumentace k záměru jako výstup procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

m) Z hlediska návozu materiálu na stavbu není upřesněno, zda se jedná o pracovní dny.

Komentář:

Z dikce hlukové studie na str. 34 je patrné, že se uvažuje pouze s pracovními dny.

n) Bod 74 podmínek posudku – lesní porosty vyloučit z jakýchkoliv mezideponií skrývaných zemin je úsměvný. Vzhledem k tomu, že posudek už předpokládá, že přes plochy lesů povede vlečka je tato podmínka zbytečná.

Komentář:

Jak je poměrně jednoznačně patrné, záměr neznamena úplnou likvidaci PUPFL v zájmovém území. Z posudku celkem srozumitelně vyplývá, že uvažovaná podmínka se týká těch pozemků PUPFL, které stavbou přímo dotčeny nebudou.

o) Zkušební provoz před vydáním kolaudačního rozhodnutí – pokud nebudou protihluková opatření vyhovovat, jak bude situace nadále řešena.

Komentář:

Formulace podmínky je poměrně jednoznačná a není třeba ji znovu podrobněji komentovat. Smyslem zkušebního provozu je dokladovat plnění všech zákonem stanovených hygienických limitů.

p) Zimní údržba komunikací – je vznesen dotaz, jak může zpracovatel posudku možnost chemického posypu tolerovat.

Komentář:

Na rozdíl od zimní údržby všech sousedních komunikací potenciálně kontaminujících vodní zdroj kolem zájmového území je formulováno pro posuzovaný záměr doporučení, aby při zimní údržbě komunikací a zpevněných ploch bylo preferováno včasné pluhování a vymetání rotačními kartáči před inertními posypy a před chemickými posypy. Kromě toho je z dokumentace patrný způsob odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch parkovišť.

q) Celkově je obecně v závěru konstatováno, že odsouvat zásadní řešení na další stupně dokumentace není vhodné, protože problémy by měly být řešeny v rámci procesu EIA.

Komentář:

Smyslem procesu EIA je stanovit podmínky pro další přípravu záměru, nikoliv suplovat dokumentaci pro územní řízení, respektive stavební povolení. V tomto smyslu jsou formulovány podmínky ve stanovisku.

12. ČSOP, základní organizace Jaro ze dne 03.05.2010

a) Jedná se o významnou entomologickou lokalitu nadregionálního významu. Záměr by znamenal totální destrukci této lokality a tyto ztráty není možné kompenzovat.

Komentář:

Posudek v žádném případě nekonstatuje, že vlivy na biotu nenastávají. V tomto smyslu je také tento vliv vyhodnocen a jsou formulovány podmínky pro další projektovou přípravu záměru.

b) Z dokumentace a posudku vyplývá, že dojde k ohrožení zdrojů pitné vody. Ohrožovat zdroje pitné vody výstavbou a provozováním areálu je nepřijatelné.

Komentář:

Z formulací v posudku jsou patrná doporučení, která by měla omezovat rizika ohrožení zdrojů pitné vody. Není tedy konstatováno, že vyplývá, že dojde k ohrožení těchto zdrojů. Otázku významnosti těchto zdrojů s odkazem na zrušení ochranného pásma územním plánem ponechává tak jako v posudku zpracovatel posudku bez komentáře. Viz vypořádání připomínek PhDr. Pavla Sondy.

c) Ve vztahu k reakcím zpracovatele posudku k připomínkám neziskové organizace a dotčeného orgánu státní správy je konstatováno, že zpracovatel posudku vytváří nerovnost mezi připomínkovateli, což je nepřijatelné. O to více by měl posudkář brát na zřetel připomínky politicky neovlivnitelných účastníků řízení.

Komentář:

S uvedeným konstatováním zpracovatel posudku zásadně nesouhlasí. Při objektivním prostudování vypořádání připomínek by ČSOP Jaro muselo dospět i k takovému závěru, že například ve vztahu k vyjádření KHS, ČIŽP, KÚ Královéhradeckého kraje či Magistrátu

města Hradec Králové zpracovatel posudku stanovuje mnohem více podmínek, než vyplývá z vyjádření těchto dotčených orgánů státní správy.

13. Věra Varmužová ze dne 03.05.2010

a) Zpráva by měla zásadní podmínky vyřešit v tomto hodnocení.

Komentář:

Proces EIA by měl nastavit podmínky pro další projektovou přípravu záměru, výstavbu a provoz, což je posudkem učiněno.

b) Jak je možné vypouštění odpadních vod do Plačického potoka, když Březhrad má vybudovanou kanalizaci s napojením na ČOV.

Komentář:

Jedná se o vypouštění části srážkových vod, nikoliv o splaškové vody.

c) Další rozpor se týká vlečky.

Komentář:

Není specifikováno v čem. Zjištění zpracovatele posudku ve vztahu k vlečce je zapracováno do podmínek návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

d) Monitoring vibrací – nelze souhlasit s tím, že kolaudační rozhodnutí bude vydáno až po podání průkazu o plnění hygienického limitu vibrací z provozu areálu.

Komentář:

V posudku je celkem jednoznačně uvedeno, že pro dokumentaci ke stavebnímu povolení je požadováno zpracovat studii řešící problematiku vlivu vibrací dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a dále že ve vztahu k nejbližším objektům obytné zástavby je požadováno zpracovat návrh monitoringu vibrací ještě před zahájením stavebních prací tak, aby mohla být vyhodnocena situace jak v etapě výstavby, tak i následného provozu; výběr lokalit pro ověřující měření bude konzultován s orgánem ochrany veřejného zdraví; kolaudační rozhodnutí na uvedený záměr bude vydáno až po podání průkazu o plnění hygienického limitu vibrací z provozu logistického areálu.

e) Nebere se v úvahu další zatížení Březhradu vlivem zvýšené dopravy od logistického centra Greenhouse.

Komentář:

Jak vyplývá ze zápisu z veřejného projednání, nájezd do areálu Greenhouse byl v dokumentaci zohledněn.

f) Retenční nádrž – není blíže specifikováno.

Komentář:

Umístění retenční nádrže je věcí projektové přípravy záměru. Z hlediska vlivů je podstatné znát objem této retenční nádrže a v tomto smyslu je formulováno odpovídající doporučení ve stanovisku.

g) Kompenzační opatření za trvalý zábor pozemků určených k plnění funkce lesa a náhradní výsadba jako kompenzace za kácené dřeviny měla EIA řešit jednoznačně.

Komentář:

Podmínka v posudku k trvalému záboru PUPFL je standardní podmínkou k této problematice pro další projektovou přípravu záměru. Ve stanovisku je dále uvedena podmínka zajistit případnou další kompenzaci za odůvodněně kácené dřeviny i formou plošně adekvátní náhradní výsadby přednostně v katastrálním území Březhrad s tím, že bude zajištěn a s vlastníky pozemků projednán výběr ploch pro náhradní výsadby a následně předložen orgánu ochrany přírody k žádosti o povolení ke kácení dřevin, a to jako výsledek stanovisek v probíhajícím procesu EIA.

h) Bod 44 podmínek posudku přímo uznává negativní vliv stavby na životní prostředí.

Komentář:

V posudku je uvedeno pro zlepšení biologické funkce jižní strany valu na části plochy vybudovat místa z velkých nasucho vyskládaných kamenů; mezery mezi kameny by pak mohly sloužit jako úkryty pro hmyz a drobné obratlovce; mimo jiné by tím mohlo být dosaženo i určité kompenzace negativního vlivu stavby na místní populaci silně ohrožené ještěrky obecné. Posudek v žádném případě nezastírá vlivy záměru a právě proto formuluje možná kompenzační opatření. Bude samozřejmě věcí příslušného orgánu státní správy ve vztahu k naplňování zákona o ochraně přírody a krajiny, jakým způsobem tento a další vliv vyhodnotí po podání příslušných žádostí o výjimky z tohoto zákona.

i) Bod 51 podmínek posudku – kompaktní pás dřevin podél severní hranice areálu neřeší oslunění bytového domu č.p. 186.

Komentář:

V rámci další projektové přípravy záměru je proto formulováno doporučení, aby součástí dokumentace pro územní řízení byla aktualizovaná studie proslunění a zastínění místností v obytné budově č.p. 186 v k.ú. Březhrad, jejíž součástí bude jasně definovaný postup výpočtu a zdůvodnění odlišných výsledků v dosud zpracovaných studiích ze září 2009 a února 2010.

j) Bod 70 podmínek posudku – stávající vrty – nemusí řešit EIA.

Komentář:

Nemusí. Jedná se o standardní podmínku pro další projektovou přípravu záměru.

14. Bytové družstvo Březhrad ze dne 25.04.2010

a) Vydání souhlasného stanoviska je doplněno řadou podmínek, které samy o sobě svým obsahem vyjadřují naprostou neslučitelnost záměru se zájmy životního prostředí. Posudek pouze odkládá řešení zásadních problémů do doby zpracování různých stupňů projektových dokumentací.

Komentář:

Posudek stanovuje podmínky pro další fázi projektové přípravy záměru tak, jak vyplývá ze základních principů procesu EIA. Proces EIA nevychází z projektové dokumentace záměru, ale naopak předchází vypracování dokumentace pro územní řízení a vydání stavebního povolení a formuluje podmínky, které by měly tyto studie zahrnovat.

b) Je zmíněna problematika vibrací ve vztahu k nejbližším panelovým domům.

Komentář:

V posudku je celkem jednoznačně uvedeno, že pro dokumentaci ke stavebnímu povolení je požadováno zpracovat studii řešící problematiku vlivu vibrací dle nařízení vlády č. 148/2006

Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a dále že ve vztahu k nejbližším objektům obytné zástavby je požadováno zpracovat návrh monitoringu vibrací ještě před zahájením stavebních prací tak, aby mohla být vyhodnocena situace jak v etapě výstavby, tak i následného provozu; výběr lokalit pro ověřující měření bude konzultován s orgánem ochrany veřejného zdraví; kolaudační rozhodnutí na uvedený záměr bude vydáno až po podání průkazu o plnění hygienického limitu vibrací z provozu logistického areálu.

c) Je nesporné, že záměr bude mít negativní vliv z hlediska ochuzení biodiverzity ztrátou výjimečného mimořádně cenného území, který má velký význam pro ochranu Evropskou unií chráněného biotopu č. 2330. Takto provázaný a fungující ekosystém je žádoucí chránit jako celek in situ. V posudku dále není podmínka biologického průzkumu zaměřeného speciálně na netopýry.

Komentář:

Nepříznivost dopadů navrhovaného umístění záměru na biotu není nezpochybnována. Je zřejmé, že nejhodnotnější částí zájmového území jsou uváděné biotopy rozvolněných trávníků písčín přírodního stanoviště 2330. Je rovněž upozorněno na okolnost, že tato stanoviště jsou i podle hodnotících zpráv o stavu ochrany přírody velmi ohrožená, mj. i nežádoucí sukcesí ruderálních bylin, což se projevuje i na řešené lokalitě. Z podkladů dokumentace vyplývá, že zájmové území nedisponuje porosty a prostory k letním či zimním koloniím netopýrů, jednotlivci využívají zájmové území k lovu potravy. Chiropterologický průzkum přesto může být součástí posudkem požadovaného biologického monitoringu.

d) Dále je diskutována problematika vodního zdroje s tím, že případné využití tohoto zdroje pro zásobování části Hradce Králové není v kolizi s principy ochrany přírody a krajiny, takže by tento zdroj mohl být využit. Dále je uvedeno, že i při splnění všech podmínek může dojít ke kontaminaci tohoto zdroje vody.

Komentář:

Z formulací v posudku jsou patrná doporučení, která by měla omezovat rizika ohrožení zdrojů pitné vody. Není tedy konstatováno, že vyplývá, že dojde k ohrožení těchto zdrojů. Otázku významnosti těchto zdrojů s odkazem na zrušení ochranného pásma územním plánem ponechává tak jako v posudku zpracovatel posudku bez komentáře.

e) Dále je diskutována problematika vyhodnocení hlukové zátěže, včetně problematiky vlečky a jejího zakončení.

Komentář:

U problematiky hlukové zátěže je nezbytné znovu upozornit, že záměr může být realizován pouze za předpokladu, že logistický areál bude plnit požadované hygienické limity vztahující se k tomuto provozu. Tento předpoklad je zásadní a bez jeho splnění záměr nemůže být provozován. Proto posudek upozorňuje na některé nejasnosti, které je nezbytné v aktualizované hlukové studii dořešit. To se týká jak problematiky zemního valu, tak i parametrů protihlukových stěn a provozu na železniční vlečce. Problematika ukončení vlečky uvnitř haly není principiálním problémem hlukové studie, protože tento vliv byl vyhodnocen a splňuje hygienický limit, ale doporučením pro další přípravu záměru z hlediska dalšího případného omezení vlivů záměru na veřejné zdraví.

15. Ing. P. Jeřábek ze dne 26.04.2010

a) Úřad měl znovu vrátit dokumentaci k doplnění, protože předkladatel nesplnil svou povinnost podle § 7 odst 1. Na základě požadavků k doplnění od zpracovatele posudku měl

krajský úřad ve smyslu § 7 odst. 4 stanovit, jak má být dokumentace doplněna a doplněnou dokumentaci podle § 16 zveřejnit.

Komentář:

Příslušný úřad postupoval v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

b) Nelze s přihlédnutím na posudek souhlasit se záměrem proto, že z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí nejsou známa všechna fakta či aspekty záměru, která by mohla mít nebo nesporně mají vliv na životní prostředí.

Komentář:

Posudek stanovuje podmínky pro další fázi projektové přípravy záměru tak, jak vyplývá ze základních principů procesu EIA. Proces EIA nevychází z projektové dokumentace záměru, ale naopak předchází vypracování dokumentace pro územní řízení a vydání stavebního povolení a formuluje podmínky, které by měly tyto studie zahrnovat.

c) Veškeré posudky se shodují, že nejvýznamnějším negativním vlivem záměru je zatížení akustickým tlakem. Z důvodů uvedených v posudku je tedy přirozené, že by hluková studie měla být přepočítána. Dále je uvedeno, že z pohledu občana, je důležité řešit otázky vlivu vibrací, proslunění a zastínění, které mají být podle zpracovatele posudku řešeny ve fázi pořizování dalších stupňů stavebních dokumentací.

Komentář:

Problematika hlukové zátěže je obšírně komentována ve zpracovaném posudku, a to včetně formulace podmínek pro další projektovou přípravu záměru i pro jeho provoz. Obdobně tomu je i u problematiky vibrací a studie proslunění a zastínění.

d) Za významný je považován i rozpor mezi konečným stanoviskem posudku a zhodnocením vlivů na faunu, floru a ekosystémy. Domnívám se, že posudek by měl být ekvivalentem objektivního posouzení vlivů realizace.

Komentář:

Závěry jsou transparentně prezentovány v posudku včetně doporučení pro další přípravu záměru. Na formulovaných podmínkách není většinově ze strany zpracovatelů posudku důvod provádět podstatnější změny.

e) Je komentována problematika ukončení vlečky.

Komentář:

Problematika ukončení vlečky uvnitř haly není principiálním problémem hlukové studie, protože tento vliv byl vyhodnocen a splňuje hygienický limit, ale doporučením pro další přípravu záměru z hlediska dalšího případného omezení vlivů záměru na veřejné zdraví.

16. Vyjádření 12 občanů ze dne 20.04.2010

a) Vydání souhlasného stanoviska je doplněno řadou podmínek, které samy o sobě svým obsahem vyjadřují naprostou neslučitelnost záměru se zájmy životního prostředí. Posudek pouze odkládá řešení zásadních problémů do doby zpracování různých stupňů projektových dokumentací.

Komentář:

Posudek stanovuje podmínky pro další fázi projektové přípravy záměru tak, jak vyplývá ze základních principů procesu EIA. Proces EIA nevychází z projektové dokumentace záměru,

ale naopak předchází vypracování dokumentace pro územní řízení a vydání stavebního povolení a formuluje podmínky, které by měly tyto studie zahrnovat.

b) Na námítky z hlediska nedostatků ve vztahu k vybudování valu, nejistoty ohledně stability stromů na valu, zastínění sousedního domu reaguje posudek stanovením podmínky provést v rámci další projektové přípravy detailnější rozpracování těchto okruhů problémů. Pokud má zpracovatel posudku pochybnosti o funkčnosti navržených opatření, považujeme za nemožné, aby stanovisko posudku bylo souhlasné.

Komentář:

Je třeba připomenout, že ze specializovaných studií, které byly součástí dokumentace, nevyplývalo, že by stavba nemohla být realizovatelná. Smyslem posudku je zhodnotit vypovídací schopnost veškerých k posouzení doložených podkladů a na tomto základě stanovit případné podmínky pro další projektovou přípravu záměru. V tomto smyslu také bylo v rámci posudku postupováno. Není smyslem procesu EIA řešit projektové detaily stavby, to je náplní další projektové přípravy záměru, ale stanovit podmínky, které musí být v rámci přípravy záměru, jeho výstavby a provozu splněny.

c) Je diskutována problematika vyhodnocení hlukové zátěže, včetně problematiky vlečky a jejího zakončení.

Komentář:

U problematiky hlukové zátěže je nezbytné znovu upozornit, že záměr může být realizován pouze za předpokladu, že logistický areál bude plnit požadované hygienické limity vztahující se k tomuto provozu. Tento předpoklad je zásadní a bez jeho splnění záměr nemůže být provozován. Proto posudek upozorňuje na některé nejasnosti, které je nezbytné v aktualizované hlukové studii dořešit. To se týká jak problematiky zemního valu, tak i parametrů protihlukových stěn a provozu na železniční vlečce. Problematika ukončení vlečky uvnitř haly není principiálním problémem hlukové studie, protože tento vliv byl vyhodnocen a splňuje hygienický limit, ale doporučením pro další přípravu záměru z hlediska dalšího případného omezení vlivů záměru na veřejné zdraví.

d) Velmi obecně, bez stanovení jakýchkoliv následků, jsou definovány další podmínky, zejména pod jedenáctou, dvanáctou, třináctou, čtrnáctou a šestnáctou odrážkou mezi podmínkami pro fázi přípravy. Není zřejmé, proč tyto aspekty nejsou vyřešeny v rámci procesu EIA a musí být řešeny až ve fázích pořizování jednotlivých stupňů stavebních dokumentací.

Komentář:

Není náplní procesu EIA stanovovat následky, ale je smyslem procesu EIA v rámci prevence stanovovat podmínky pro další přípravu záměru, které by měly směřovat k detailnímu řešení vybraných vlivů, jakož i směřovat ke kompenzačním opatřením tam, kde vlivy nelze zcela vyloučit. V tomto smyslu jsou také formulovány podmínky ve stanovisku.

17. ThyssenKrupp Ferrosta ze dne 30.04.2010

a) Je zdůvodněno v dokumentaci absentující vysvětlení důvodů, proč nelze ukončit vlečku v hale. Vyjádření dokladuje, že jedním z hlavních důvodů je bezpečnostní řešení. Nárazník – pevný bod na konci železniční vlečky je navržen mimo halu a současně jsou na severní straně haly navržena vrata v ose v železniční vlečky, a to pro případ, že nedojde k zastavení vagonů uvnitř haly. Je uvedeno, že vagony nebudou trvale narážet do dorazu vlečky, protože manipulace s vagony bude řešena brzdovou zarážkou.

Komentář:

Uvedené vysvětlení nebylo v dokumentaci uvedeno, proto byla v návrhu stanoviska formulována podmínka k této problematice. Na základě uvedeného vyjádření je provedena úprava ve stanovisku.

b) Další bod vyjádření se týká problematiky vytápění administrativní budovy. Jsou zopakována navržená alternativní řešení tak, jak byla uvedena v dokumentaci.

Komentář:

V návrhu stanoviska je formulováno doporučení, aby vytápění administrativní budovy bylo realizováno napojením na CZT, skladový areál bude vytápěn lokálními plynovými zdroji. Zpracovatel posudku nevidí principiálně důvod měnit podmínku formulovanou v návrhu stanoviska samozřejmě s vědomím, že náhradním zdrojem při výpadku zásobování z CZT bude plynový kotel. Podstatou formulované podmínky je to, aby při běžném provozu bylo vytápění realizováno tak, jak je v této podmínce formulováno.

c) Je komentováno doporučení formulované v návrhu stanoviska týkající se barevného řešení stavby. Je uváděno, že společnost používá na všech svých provozovnách v Evropě i mimo ni šedé odstíny barvy a v logu společnosti jsou barvy modrá, šedá a černá. Je uvedeno, že pásování odstínů barev není obvyklé a tudíž navržená opatření bude nutno řešit mimo území ČR.

Komentář:

Formulace podmínky v návrhu stanoviska vyplývá z obdržných vyjádření v rámci vypracování posudku, aniž je posudkem specifikováno konkrétní barevné řešení objektu. Kromě toho je nezbytné upozornit, že jedna z příloh dokumentace hodnotící krajinný ráz hovoří o návrhu zvolit barvu hnědou či hnědozelenou, nikoliv tedy ve firemních barvách. Pásové řešení exteriéru povede k optickému snížení vnímání halového objektu. Taktéž tento aspekt byl brán na zřetel při formulaci této příslušné podmínky. Formulace takto obecně stanovené podmínky je považována za relevantní.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 zákona na základě zveřejněné dokumentace, vyjádření příslušných územních samosprávných celků, dotčených úřadů a veřejnosti, doplňujících informací a zpracovaného posudku vydává podle § 10 odst. 1 zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru

„Logistický areál ThyssenKrupp Ferrosta v lokalitě Hradec Králové - Březhrad“

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a budou zahrnuty jako podmínky v navazujících správních řízeních.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Pro fázi přípravy

- Podmínkou realizace záměru musí být dosažení souladu celé stavby s územně plánovací dokumentací, protože zahájení jakýchkoliv stavebních prací v prostoru logistického areálu musí být podmíněno vybudováním nové obslužné komunikace, neboť napojení navrhovaného logistického areálu stávajícím komunikačním systémem je nepřijatelné.
- Vzhledem ke skutečnosti, že výstavbu zemního valu lze považovat za určující a neopominutelnou vstupní podmínku pro realizaci záměru, musí oznamovatel před vydáním územního rozhodnutí doložit relevantní podklad ve vztahu k pozemkům pro výstavbu zemního valu, ze kterých bude patrné, že stavba tohoto valu je reálná.
- Součástí technologie posuzovaného záměru není a ani v budoucnosti nebude provádění žádných povrchových úprav, jako je odmašťování, nástřiky nebo nátěry barvami, popřípadě žározinkování.
- Pro eliminaci vibrací bude v akusticky exponované části obvodového pláště směrem k panelovým domům provedeno zesílení obvodového pláště; z vnitřní strany budou mezi sloupy haly osazeny železobetonové plně obvodové panely tloušťky 150 mm; z vnější strany bude pro sjednocení povrchu obvodového pláště haly osazen zateplený sendvičový ocelový panel.
- V rámci další projektové přípravy záměru bude provedeno detailnější rozpracování tvaru a výšky zemního valu včetně upřesnění konečného potřebného objemu materiálu na jeho výstavbu.
- Zachovat stávající pás vzrostlé keřové zeleně mezi stávajícím drátěným oplocením pozemku a stávající komunikací podél trati ČD na severozápadní straně areálu.
- V dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku.
- V rámci další projektové přípravy záměru zvážit možnost prodloužení prostřední dřevěné protihlukové clony o stávající délce 52 m o další cca 3 m přesahující vjezd do haly; tak by mohlo být dále eliminováno šíření hluku při otevření nakládacího prostoru nákladních automobilů.
- Ve stupni dokumentace pro územní řízení zpracovat podrobnou hlukovou studii v relevantním 3D prostředí včetně optimálního návrhu PHO ve formě zemního valu a protihlukového oplocení výšky 2,5 m jakož i stěny o výšce 4 m u koncového nárazníku vlečkové koleje s prioritní ochranou venkovního chráněného prostoru; výpočet a grafickou prezentaci provést tak, aby bylo patrné členění izoploch na jižní stěně bytového domu č.p. 186; výpočet dokladovat variantně, a to s řešením protihlukových stěn podél železnice a bez těchto protihlukových opatření, pokud by byl posuzovaný záměr realizován dříve než modernizace železnice; volba výpočtových bodů bude konzultována s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
- Ve vztahu k nejbližším objektům obytné zástavby zpracovat návrh monitoringu vibrací ještě před zahájením stavebních prací tak, aby mohla být vyhodnocena situace jak v etapě výstavby, tak i následného provozu; výběr lokalit pro ověřující měření bude konzultován s orgánem ochrany veřejného zdraví; kolaudační rozhodnutí na uvedený záměr bude vydáno až po podání průkazu o plnění hygienického limitu vibrací z provozu logistického areálu.

- Pro dokumentaci ke stavebnímu povolení zpracovat studii řešící problematiku vlivu vibrací dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- Součástí dokumentace pro územní řízení bude aktualizovaná studie proslunění a zastínění místností v obytné budově č.p. 186 v k.ú. Březhrad, jejíž součástí bude jasně definovaný postup výpočtu a zdůvodnění odlišných výsledků v dosud zpracovaných studiích ze září 2009 a února 2010.
- V rámci další projektové přípravy eliminovat světelné znečištění ze skladového areálu; osvětlení bude orientováno dovnitř areálu a bude cloněno tak, aby bylo zabráněno nežádoucímu osvětlení prostor mimo prostor skladového areálu.
- Vytápění administrativní budovy bude realizováno napojením na CZT, skladový areál bude vytápěn lokálními plynovými zdroji.
- V dalších stupních projektové dokumentace je třeba dokladovat účinnost filtru odsávání pily SCHELLING FLM 330.
- Součástí prováděcích projektů, po výběru zhotovitele stavby, bude akustická studie pro etapu výstavby, která bude organizačními opatřeními (vyloučením souběhu nejhluchnějších stavebních mechanismů) a technickými opatřeními (použitím méně hlučné stavební techniky) dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby, respektive budou navržena další technická nebo organizační opatření, která budou z hlediska hluku z etapy výstavby akceptovatelná orgánem ochrany veřejného zdraví ve vztahu k hygienickému limitu pro etapu výstavby.
- Pod pojízdnými plochami (komunikace v areálu logistického centra a parkovací plochy pro osobní automobily a nákladní automobily) položit nepropustné ochranné fólie, které pak spolu s jílovou vrstvou budou tvořit dvojistou izolační ochranu; tuto fólii naopak nepokládat pod zatravněné nezpevněné plochy, kde dochází k infiltraci srážkových vod.
- Podmiňujícím předpokladem pro další projektovou přípravu tudíž musí být doložena koncepce likvidace vznikajících splaškových vod včetně souhlasu provozovatele konkrétní ČOV s likvidací těchto splaškových vod.
- V zájmovém území je nezbytné zcela vyloučit riziko kontaminace podzemních vod; proto bude v rámci dokumentace pro územní řízení dokladováno odvádění srážkových vod z prostoru celé železniční vlečky takovým způsobem, který vyloučí zasakování srážkových vod do terénu.
- Součástí další projektové přípravy bude projekt řešící konečný způsob technického řešení zrušení vrtů BR-2A a BR-3A (včetně doporučení lokality pro případné vybudování nového vystrojeného vrtu mimo halu) jakož i podrobný hydrogeologický průzkum jednoznačně dokladující, že navrhovaný záměr neovlivní kvantitativně ani kvalitativně sousední individuální zdroje podzemních vod; závěry tohoto posouzení budou následně kontrolovány navrženým monitoringem.
- Minimálně 4 měsíce před zahájením jakékoli stavební činnosti zahájit monitorování ve vybudované síti monitorovacích vrtů; monitorovací systém musí být navržen v hydrogeologickém projektu monitoringu, který bude předložen spolu se stavební dokumentací; do pozorovací sítě musí být zahrnuto nejméně 6 objektů podzemní vody a nejméně 2 objekty vody povrchové; systém musí mimo jiné zajistit kontrolu kvality podzemní vody natékající od záměru k zdroji vody Quelle, ale i ověření kvality vody pod areál natékající jak z oblasti sídliště (vyloučení vlivu automobilů parkujících na nezpevněných plochách), tak z oblasti trati (vyloučení vlivu železnice); minimálně 2 x měsíčně monitorovat před a během realizace stavby kvalitu podzemní vody ve vybraných

odběrných bodech a sledovat minimálně tyto parametry: přítomnost nepolárních extrahovaných látek NEL, tzn. ropné látky a dále chemickou spotřebu kyslíku CHSK-Mn (parametr charakterizující organické znečištění vody); do sítě bude vhodné zahrnout starší pozorovací vrty, vrty BR-1A a BR-4 a dále vrty u bytovek bývalé SALMY (č.p. 186 a 185), případně i nové monitorovací vrty, navržené v hydrogeologickém projektu monitoringu; v monitoringu pokračovat min. jeden rok po ukončení výstavby; po odborném zhodnocení výsledků monitoringu bude možné četnost vzorkování upravit.

- Minimálně 4 měsíce před zahájením stavebních prací, v jejich průběhu a nejméně 1 rok po skončení stavby je nutno provádět režimní měření všech zdrojů podzemní vody (u domovních studní tam, kde se podaří získat souhlasy) ve vzdálenosti do 150 m od hranice stavebního pozemku pro vyhodnocení případného vlivu na zveřejněný kvartér v místě stavby a okolí; po odborném zhodnocení výsledků monitoringu bude možné četnost upravit či sledování ukončit.
- Veškeré zpevněné pojízdné plochy v areálu budou vyspádovány směrem k silničním vpustím; odvod dešťových vod z parkoviště a všech komunikací a zpevněných ploch v areálu logistického centra bude realizován s využitím speciální vodotěsné kanalizace a na výstupu této kanalizace bude osazen odlučovač ropných látek zachycující ropné látky a garantující koncentrace NEL nižší než 0,34 mg/l.
- Po průchodu odlučovačem ropných látek budou tyto odpadní vody vedeny do retenční nádrže zjišťující max. povolený nátok do Plačického potoka; množství vod odváděné do Plačického potoka nepřesáhne 70 l/s, čemuž odpovídá retenční nádrž o objemu cca 75 m³; konečný objem retenční nádrže.
- Dešťové odpadní vody ze střechy budovy budou zasakovány na infiltračních galeriích; podkladem pro projekt infiltračních galerií musí být podrobný hydrogeologický průzkum zaměřený na nesaturovanou zónu horninového prostředí (nad hladinou podzemní vody); průzkum musí posoudit i rizika zvýšení hladiny podzemní vody na zástavbu v okolí.
- V rámci další projektové přípravy záměru zajistit, aby betonová podlaha haly byla realizována z drátkobetonu tl. cca 250 mm z betonu B35 (vodostavební beton) včetně foliové hydroizolace odolné proti ropným produktům, která zajistí, aby případné znečištění nepronikalo do podloží; jako ochrana kontaminace betonu podlahy bude proveden ochranný nátěr podlahy haly prostředkem odolným proti působení ropných látek se zvýšenou otěruvzdorností.
- Obrubníky podél komunikací a parkovacích stání budou osazeny s převýšením min. 150 mm pro zamezení najetí vozidel na ozeleněné plochy a pro bezproblémové odvádění srážkových vod potenciálně kontaminovaných ropnými produkty přes odlučovač ropných látek; konečná výška obrubníků bude konzultována s příslušným vodohospodářským orgánem.
- V souladu s vyjádřením ČIŽP na základě posudků znalců z oborů hydrogeologie a vodního hospodářství budou vrty BR-2A a BR-3A zrušeny a zakonzervovány (konečné technické řešení bude odsouhlaseno příslušným vodoprávním úřadem); v případě skutečné potřeby bude vybudován nový vystrojený vrt v dotčeném areálu mimo halu.
- V rámci další projektové přípravy zajistit souhlas vlastníka lesa jakož i příslušného orgánu státní správy lesů a respektovat podmínky, kterými může být uvedený souhlas podmíněn.
- V rámci další projektové přípravy specifikovat rozsah reálných záborů PUPFL na základě přesného zaměření půdorysu stavby s tím, že bude předložen a nezpochybnitelně zdůvodněn jen minimální (nevyhnutelný) rozsah záborů PUPFL.

- V dalších stupních projektové dokumentace předložit kompenzační opatření za trvalý zábor pozemků určených pro plnění funkce lesa.
- V dalším stupni projektové dokumentace prověřit technické a prostorové možnosti zachování všech dřevin, které nejsou v bezprostředním kontaktu či v prostorové kolizi s jednotlivými stavebními objekty posuzovaného záměru, pro všechny dřeviny k ochraně zajistit průmět do prováděcí dokumentace stavby a fyzickou ochranu během stavebních prací; v této souvislosti prověřit především ochranu v pásu perspektivních mladších dřevin podél severní hranice území a v prostorech SV a JV předpolí stavby, řešení přístupové komunikace přizpůsobit možnostem ochrany hodnotnějších jedinců dřevin podél východní strany areálu. V této souvislosti zajistit zachování části porostů borovic v SV části areálu a pás dřevin kolem trati podél západní hranice areálu.
- V dalším stupni projektové dokumentace prověřit a navrhnout konkrétní možnosti a způsoby přesazení všech mladších a perspektivních jedinců na základě komplexní dendrologické a sadovnické analýzy stavbou dotčených porostů, včetně stanovení časových a sadovnických podmínek pro přesazení.
- V dalším stupni projektové dokumentace stanovit konkrétní podobu stabilizace přesazených a nově vysazených vzrostlejších jedinců dřevin.
- Součástí další projektové přípravy bude komplexní projekt sadových úprav, který bude kromě zemního valu řešit kompletní sadové úpravy v celém areálu včetně prostoru parkovišť a po jeho obvodu, se začleněním všech zachovávaných jedinců dřevin do tohoto projektu; základním podkladem pro komplexní projekt sadových úprav bude Návrh řešení sadových úprav (Kulhánková, říjen 2009). Komplexní projekt sadových úprav bude předložen ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody.
- Do projektu použít sadovnický zapěstované jedince stromů s minimálním obvodem 10 cm v druhové skladbě původních druhů dřevin, s vyloučením uplatnění exotů a kultivarů. Především v keřových výsadbách uplatnit vyšší zastoupení kvetoucích a plodonosných dřevin z důvodu navýšení potravní nabídky pro ptactvo a florikolní skupiny hmyzu.
- Zajistit případnou další kompenzaci za odůvodněně kácené dřeviny i formou plošně adekvátní náhradní výsadby přednostně v katastrálním území Březhrad s tím, že bude zajištěn a s vlastníky pozemků projednán výběr ploch pro náhradní výsadby a následně předložen orgánu ochrany přírody k žádosti o povolení ke kácení dřevin.
- Do doby případného zahájení stavby nadále zajišťovat biologický monitoring formou aktualizovaného zejména zoologického průzkumu s důrazem na průzkumy v jarním a letním aspektu, s cílem precizovat podmínky minimalizace vlivů na faunu včetně netopýrů zejména pro fázi výstavby.
- V předstihu provést podsadby při okraji porostního pláště vhodnými dřevinami na plánované hranici odnětí z pozemků určených k plnění funkce lesa, aby byla zajištěna kompaktnost porostního pláště od západu.
- Prověřit a zajistit realizaci sukcesního zmlazení zejména jižně a JV od zájmového území, případně i severně od zájmového území (k sídlišti) formou plošné skrývky na minerální podloží (v minimálním rozsahu zabíraných ploch nezapojených trávníků a písčín na zájmovém území výstavby) v prostorech ruderalních porostů s dominancí třtiny; tuto skrývku je nezbytné řešit již v rámci další projektové přípravy stavby, tedy v dostatečném předstihu před vlastním zahájením zemních prací pro vlastní přípravu stavby.
- Pro tyto postupy v rámci navazujících stupňů projektové dokumentace projednat s vlastníky pozemků potřebný rozsah prací s tím, že musí být ověřena živinová bilance zájmových ploch (poněvadž zmlazení nebude účinné v polohách, kde nevystupuje písek

k povrchu a kde budou zastíženy hlinité a živinami bohatší substráty, včetně např. navážek).

- Jižní stranu zemního valu pojmout jako mozaiku stanovišť s tím, že nebude prováděna plošná výsadba dřevin, ale zejména v JZ části budou vytvořeny enklávy s nezapojenou vegetací na písčitém podkladu; návrh dřevinné výsadby bude preferovat skupinové pojetí s převahou druhů, které negenerují výrazné obohacování živinami (minimalizace vstupu živin z listového opadu); tedy např. dubu letního, borovice lesní nebo břízy bělokoré, jejichž opad díky velkému množství tříslovin blokuje rozpad a uvolňování organických látek do půdy.
- Pro zlepšení biologické funkce jižní strany valu na části plochy vybudovat místa z velkých nasucho vyskládaných kamenů; mezery mezi kameny by pak mohly sloužit jako úkryty pro hmyz a drobné obratlovce; mimo jiné by tím mohlo být dosaženo i určité kompenzace negativního vlivu stavby na místní populaci silně ohrožené ještěrky obecné.
- Plnohodnotné sadovnické řešení dřevinami uplatnit na koruně valu a na k sídlišti přiléhající severní straně.
- V prostorech mezi severní obslužnou komunikací a jižní stranou valu a v prostoru podél západní hranice areálu řešit podporu místním přírodním poměrům blízkých travních porostů až rozvolněných trávníků (vznikají obvykle na písčinatech s narušovaným povrchem, substrát by měl být písčité s malým obsahem živin a také vysychavý), a to formou založení na surovém písku s tím, že jako vhodný zdroj diaspor psamofilních rostlin použít svrchní vrstvu písku shrábnutou i s rostlinami z nejlépe vyvinutých částí trávníků, které se dnes nacházejí v prostoru zájmového území stavby; takto získaný materiál by byl rozhrnut na nově zakládané plochy a ponechán spontánnímu vývoji s tím, že péče o takto vzniklý porost bude spočívat v občasné narušení písčitého povrchu, aby nedošlo k jeho přerůstání dominantními druhy trav, jako je např. třtina křovištní.
- Provéřit technické možnosti postupné, šetrné a nepřilíš hluboké skrývky na plochách přímo dotčených biotopů nezapojených písčin tak, aby na připravené plochy náhradních biotopů mimo území výstavby a na zemním valu mohly být pokládány menší skryté výřezy uvedených biotopů jako podpora nástupu sukcese.
- Všechny uvedené postupy technicky a odborně prověřit v dalším stupni projektové dokumentace za účasti specialistů či místních znalců v oblastech biologických věd – zejména fytoecologů a zoologů.
- Do doby případného zahájení stavby nadále zajišťovat biologický monitoring formou aktualizovaného zejména zoologického průzkumu a na základě jednání s příslušnými orgány ochrany přírody konkretizovat výše nastíněná doporučení a zásady.
- Před započítím výstavby navrhnout (nejdéle do POV stavby) rozsah přípravných prací, spočívajících v podrobném určení, které části lokality nesmí být stavbou zasaženy, včetně jejich označení v terénu a provedení opatření k ochraně stromů a stanovišť mimo půdorys stavebních objektů (vytýčení zón se zákazem pojezdu těžké techniky, ukládání materiálu, zón s použitím ochranného bednění, prostorů ochrany aktivní kořenové zóny dřevin apod.).
- V rámci vnějších sadových úprav řešit severní kompaktní pás dřevin podél severní hranice areálu vně terénního valu, s uplatněním především kombinované výsadby stromů a keřů s preferencí borovice lesní ve směsi s listnatými stromy – dubem letním, babykou, habrem, břízou a lípou srdčitou, v podsadbě uplatnit, směs domácích druhů keřů – trnka, hloh, ptačí zob, zimolez, brslen; druhové složení tak bude kopírovat dokumentací navrhované sadové úpravy severní strany zemního valu.

- V rámci dalších stupňů projektové dokumentace uplatnit všechny způsoby architektonizace halového objektu, zejména severního průčelí a západní stěny, včetně uplatnění pásového využití barevného pojetí stěny od tmavších při bázi objektu po světlé při střeše a využití popínavých dřevin na fasádách nebo předsazených konstrukcích.
- V prováděcí projektové dokumentaci potvrdit střízlivé barevné řešení exteriéru, které opticky sníží působení halového objektu s tím, že je nutno vyloučit použití reflexních materiálů v exteriérech, případně takové použití minimalizovat (s výjimkou prosklených ploch); barevné pojetí exteriéru řešit s použitím vybrané škály odstínů z ustáleného vzorníku RAL či RGB vůči přírodním barvám lesních a mimolesních porostů s výběrem ze širšího spektra tónů, ve kterých bude řešena výsledná barevnost konstrukce, včetně střechy halového objektu.
- Preferovat jen lehké pletivové oplocení areálu s tím, že ze severní strany bude oplocení areálu řešeno až mezi valem a severní stěnou halového objektu.
- Smluvně ustanovit odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobu jako ekologický dozor pro další přípravu, vlastní provádění stavby a odborně způsobilou právnickou osobu pro zajištění odborných prací na řešení náhradních biotopů a navrhovaných transferů.
- V rámci další projektové přípravy budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění.
- V dalších stupních projektové dokumentace konkretizovat způsob čištění vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze stavenišť.
- Zahájení stavby skladové haly musí být podmíněno dokončením stavby zemního valu; jeho stavba musí být realizována v dostatečném předstihu tak, aby bylo mj. možné řešit přípravu náhradních biotopů na jižním svahu valu; realizace valu včetně přípravy náhradního biotopu musí být ukončena nejdéle do počátku vegetačního období roku, ve kterém by teprve měla být zahájena skrývka v zájmovém území výstavby (nutná mimo vegetační období).

Pro fázi výstavby

- Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikování garancí na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí a na celkovou délku stavby; ve výběrovém řízení zohlednit požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby (s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií).
- Skrývky realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu minimalizace ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu.
- Veškerá jednoznačně odůvodněná kácení dřevin řešit výhradně v období vegetačního klidu, za kácené dřeviny řešit náhradní výsadbu autochtonními dřevinami v rámci sadových úprav.
- Pokud budou některé dřeviny ohroženy stavebními pracemi, zajistit jejich ochranu v souladu s ČSN DIN 18920.
- Před zahájením výstavby bude vypracován a schválen „Plán opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám pro období výstavby“; s obsahem plánu budou prokazatelně seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v tomto plánu.

- Před zahájením jakékoli stavební činnosti v terénu vyznačit polohu vrtů a vytýčit ochranný prostor z pohledu zákazu pojezdu těžké techniky a ukládání látek nebezpečných vodám.
- V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům; pro případy znečištění půdy náhodnými úniky technických kapalin z motorových vozidel během výstavby záměru a montáže technologií bude na přístupném místě v prostoru technického zázemí zřízen tzv. havarijní bod, zázemí bude dále vybaveno kromě příslušných adsorbentů, lopat a sudu na znečištěnou zeminu i hasícími prostředky, lékárníčkou pro první předlékařskou pomoc a ochrannými pomůckami pro zasahující pracovníky.
- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na zařízení staveniště, musí být v řádném technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením prací.
- Zařízení staveniště bude vybaveno dostatečným množstvím chemických WC, případně bude pro etapu výstavby doložen jiný odpovídající způsob likvidace splaškových vod vznikajících v etapě výstavby.
- Během výstavby se na ploše záměru nebudou realizovat výměny olejů, zbytečné opravy strojů, mytí nákladních vozidel a strojů; doplňování pohonných hmot do stavebních mechanismů, manipulace s ropnými látkami a látkami nebezpečnými vodám bude prováděna výhradně na zpevněných zabezpečených plochách; na těchto plochách budou stavební mechanismy i parkovat; při nutném odstavení vozidel a strojů na nezpevněné ploše budou podloženy záchytnými vanami; u mobilních strojů a nákladních automobilů budou paliva doplňována na čerpacích stanicích.
- Případné mytí nákladních vozidel a strojů v době výstavby bude prováděno na mobilním roštu s odlučovačem ropných látek, eventuálně budou využívány stávající možnosti sousedního areálu.
- Podél dopravních tras, tam kde to bude potřebné, vybudovat opatření, které zabrání eventuálnímu převržení či najetí nákladního/osobního automobilu na stávající vrty - např. svodidla, opěrná zeď apod.
- Hlavní dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek a průběžnou čistotu na všech veřejných komunikacích, dotčených výstavbou záměru; přístupové komunikace na staveniště budou pravidelně zkrápěny a zametány, a to minimálně 1 x denně.
- Zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; při bouracích a terénních pracích bude zajištěno, aby veškerý materiál byl vlhký, respektive aby byl zkrápěn.
- Veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány pouze v denní době; pro nákladní a osobní dopravu nebude v době výstavby v žádném případě využívána stávající komunikace podél železniční tratě ČD Hradec Králové – Pardubice (SZ strana areálu) a podél stávajících bytových panelových objektů (S strana areálu).
- Lesní porosty a pozemky vyloučit z řešení jakýchkoli mezideponií skryvaných zemin či jiných materiálů.
- V rámci přípravy území pro stavbu a jejím provádění u materiálů - odpadů, u kterých nelze vyloučit kontaminaci nebezpečnými látkami (například odlišně zbarvené, zapáchající zeminy, nálezy pytlů a obalů), bude provedeno hodnocení nebezpečných vlastností odpadů dle zákona 185/2001Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů; odběr odpadu provede

pověřená osoba, podle výsledku hodnocení akreditované laboratoře bude navržen způsob nakládání a zneškodnění tohoto odpadu.

- Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.
- Zásahy do ploch stanovišť dotčených stavbou a transfery části nevhodnějších biotopů řešit mimo reprodukční období živočichů (březen-srpen běžného kalendářního roku).
- Důsledně monitorovat výskyt invazních druhů rostlin a již v průběhu postupů stavby řešit sanaci případných ohnisek těchto druhů, po ukončení prací zajistit následný dohled a likvidaci případných ohnisek těchto druhů do doby zapojení vegetace.
- Důsledně rekultivovat v rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené úpravami vstupní části areálu z důvodu prevence další ruderalizace území.
- V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění respektive využití.

Pro fázi provozu

- V období vhodných klimatických podmínek a standardního provozu skladového areálu realizovat ověřující měření akustické situace u zvolených výpočtových bodů; rozsah případných dalších protihlukových opatření dořešit s orgánem ochrany veřejného zdraví před vydáním kolaudačního rozhodnutí na stavbu Logistický areál ThyssenKrupp Ferrosta v lokalitě Hradec Králové – Březhrad.
- Provozovatel skladového areálu bude od okamžiku zahájení provozu v rámci posuzovaného záměru předávat obci a příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví na jejich vyžádání údaje o počtech příjezdů nákladních automobilů respektive vlaků; tak bude zajištěna kontrola počtu příjezdů těžkých nákladních automobilů a vlakových souprav uvažovaných v hlukové studii.
- V etapě provozu zásadně nevyužívat pro nákladní a osobní dopravu stávající komunikace podél železniční tratě ČD Hradec Králové – Pardubice (SZ strana areálu) a podél stávajících bytových panelových objektů (S strana areálu).
- Z hlediska omezování emisí související s provozem skladového areálu bude provozní řád zahrnovat následující povinnosti:
 - potenciální sekundární prašnost omezovat včasným skrácením ploch, které mohou být zdrojem zvýšené sekundární prašnosti, zejména komunikací a manipulačních ploch, a to především při nepříznivých klimatických podmínkách
 - provádět záznamy o tom, jakým způsobem, kdy a kým opatření pro omezení sekundární prašnosti byla provedena
 - u jednotlivých mobilních spalovacích zařízení vyloučit chod naprázdno a vyloučit neproduktivní přejezdy po areálu
 - řidiči těžkých nákladních automobilů ve skladovém areálu budou povinni při vyčkávání na nakládku respektive vykládku mít vypnuté motory, a to v průběhu celého roku.
- V rámci provozního řádu bude stanoven jednoznačný požadavek na uzavření vjezdu do nakládacího prostoru pro nákladní vozidla roletovými vraty, která se budou otevírat

pouze v době vjezdu automobilu a po jeho vjezdu se opět zavřou; v době nakládání nebo skládání materiálu budou vrata zavřená; provozním řádem bude dále zabezpečen plynulý nájezd vozidel a vjezd vozidel; obdobně i vrata na vlečkové koleji budou v době, kdy nebudou vyjety vagony na sever od haly, povinně zavřena.

- Provozní řád skladového areálu bude zahrnovat požadavek, aby obslužnost skladového areálu nákladními automobily byla realizována v době 6,30 až 21,30, aby bylo jednoznačně zajištěno, že pohyby nákladních automobilů nebudou realizovány v noční době.
- V rámci organizace provozu prověřit možnost složení vlakové soupravy dopravované do areálu na nejbližším překládacím nádraží ČD takovým způsobem, aby byla minimalizována nutnost manipulace se železničními vagony v skladovém areálu.
- V rámci provozu budou prováděny pravidelné kontroly zpevněných pojížděných ploch a parkovišť, vodovodu, kanalizace a zařízení na odlučování látek (lapol, lapák tuků apod.) a přečerpávací šachty splaškové kanalizace v souladu s vodohospodářským povolením a provozním řádem; o kontrolách budou vedeny záznamy.
- Při zimní údržbě komunikací a zpevněných ploch preferovat včasné pluhování a vymetání rotačními kartáči před inertními posypy a před chemickými posypy.
- Zabezpečení ošetřování zeleně lze považovat za primární předpoklad realizace záměru; v rámci provozního řádu bude stanoven jednoznačný způsob zavlažování zemního valu z hlediska charakteru počasí vyžadujícího nutnost závlahy a určených pracovníků pro provedení závlahy.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je pět let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona.

Dr. Ing. Richard Veselý
vedoucí oddělení EIA a IPPC

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1) Královéhradecký kraj, odbor kancelář hejtmána – zde
- 2) Město Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové

Dotčené správní úřady:

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Habrmanova 19, PO BOX 9, 501 01 Hradec Králové
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové

Oznamovatel:

ThyssenKrupp Ferrosta, spol. s r.o., v zastoupení společností LOGISTIC INVEST CZ, spol. s r.o., Moskevská 40/16, 471 54 Česká Lípa

Na vědomí:

- 1) MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 2) MŽP ČR, odbor výkonu státní správy VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Muzeum východních Čech v Hradci Králové, Eliščíno nábř. 465, 500 01 Hradec Králové
- 4) Bytové družstvo Březhrad, Březhradská 174, 503 32 Hradec Králové
- 5) ThyssenKrupp Ferrosta, spol. s r.o., Křižíkova 237/36a, 186 00 Praha 8
- 6) Obec Opatovice nad Labem, Pardubická 160, 533 45 Opatovice nad Labem
- 7) Zdravý a bezpečný Březhrad, o.s., U Lesíka 159, 503 32 Hradec Králové
- 8) ZO ČSOP „Orlice“, Lhotecká 179, 500 09 Hradec Králové 9
- 9) Ing. Petr Jeřábek, Březhradská 186, 503 32 Hradec Králové
- 10) Paní Petra Řeháková, Březhradská 186, 503 32 Hradec Králové
- 11) Manželé Homoláčovi, Březhradská 186, 503 32 Hradec Králové
- 12) Paní Ludmila Kopecká, Březhradská 186, 503 32 Hradec Králové
- 13) Paní Věra Kopčáková, Šeříková 117, 503 30 Hradec Králové
- 14) Ing. Otakar Borovička, U Lesíka 178, 503 32 Hradec Králové
- 15) PhDr. Pavel Sonda, K Potoku 184/9, 503 32 Hradec Králové
- 16) Paní Renáta Volencová, Březhradská 185, 503 32 Hradec Králové
- 17) Mgr. Aleš Bezrouk, Ph.D., Obvodní 141, 503 32 Hradec Králové
- 18) Paní Růžena M azlová, Šeříková 140, 503 32 Hradec Králové
- 19) Paní Lenka Pozdníková, Březhradská 185, 503 32 Hradec Králové
- 20) Paní Renata Hubková, Březhrad 96, 503 32 Hradec Králové
- 21) Paní Věra Varmužová, U lesíka 82, 503 32 Hradec Králové
- 22) Pan Stanislav Varmuža, U lesíka 82, 503 32 Hradec Králové
- 23) Pan Petr Vrbický, Březhradská 179, 503 32 Hradec Králové
- 24) Paní Martina Cachová, Březhradská 186, 503 32 Hradec Králové
- 25) Paní Šárka Růžičková, Březhradská 185, 503 32 Hradec Králové
- 26) Pan Petr Čanda, Březhradská 185, 503 32 Hradec Králové
- 27) Pan Jiří Janeček, Březhradská 185, 503 32 Hradec Králové
- 28) Paní Zdenka Vlčková, Březhradská 186, 503 32 Hradec Králové
- 29) Paní Lenka Páralová, Březhradská 186, 503 32 Hradec Králové
- 30) Paní Lenka Zárubová, Březhradská 173/13, 503 32 Hradec Králové
- 31) EKOENTO – sdružení aplikované ekologie o.s., Mánesova 712, 500 02 Hradec Králové
- 32) Paní Marie Maková, Šeříková 164/4, 503 32 Hradec Králové
- 33) Paní Marie Kolmanová, Šeříková 124, 503 32 Hradec Králové
- 34) ZO ČSOP JARO, Národní 83, 551 01 Jaroměř